

**UCHWAŁA NR 62/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu,**  
**ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu kandydaturę Pani Anny Katarzyny MICHALSKIEJ – asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu kandydatur: Pana Marcina BORKOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Marty BRICK – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny Krystyny CEKIERY – asystenta sędziego SR, Pana Tomasza Piotra GOSZCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Agnieszki Wandy KAWECKIEJ – asystenta sędziego SR, Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Irminy KMIEĆ – adwokata, Pani Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pana Tomasza Tadeusza SROGOSZA – adwokata, Pana Adama Michała TKACZA – referendarza SR, Pani Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pani Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 6 czerwca 2013 r., poz. 507, zgłosiło się szesnastu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej – Panią Irminę Kmiec, na drugim miejscu – Panią Annę Katarzynę Michalską, na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu przewidziane jest do Wydziału Karnego. Wytypowana na pierwszym miejscu listy rekomendowanych kandydatów Pani adwokat Irmina Kmiec, wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Stosunek służbowy na stanowisku asesora sądowego rozwiązała z dniem 12 października 2001 r. Od 1 grudnia 2004 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Częstochowie. Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie kwalifikacyjne sędziów wizytatorów. Podkreślono jej profesjonalizm, etyczne i staranne postępowanie jako pełnomocnika. W swoich sprawach jest aktywna, składane wnioski są jasne, rzeczowe i prawidłowo uzasadnione, a pisma są formułowane zwięźle i nie zawierają braków. Pani adwokat Irmina Kmiec nie uzyskała co prawda poparcia środowiska sędziowskiego, jednak posiada długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach, w tym na stanowisku asesora sądowego oraz cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego. Dlatego też wskazano kandydaturę Pani Irminy Kmiec na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lublińcu.

Drugą na liście rekomendowanych przez Zespół kandydatur jest Pani Anna Katarzyna Michalska, która zarówno wyższe studia prawnicze, jak i egzamin sędziowski ukończyła z oceną bardzo dobrą. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od 1 lipca 2009 r. w II Wydziale Karnym oraz w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Częstochowie. Bardzo dobre opinie o kandydatce przedstawili sędziowie, z którymi współpracowała. Otrzymała również bardzo dobrą opinię sędzi wizytator, która stwierdziła, że Pani Anna Katarzyna Michalska posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w tym znajomość piśmiennictwa i orzecznictwa Sądu Najwyższego, którą potrafi wykorzystać podejmując trafne decyzje. Jest efektywna i wydajna

w pracy, zlecone czynności wykonuje w terminie. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną, posiada zdolność samodzielnego organizowania sobie pracy i samodzielnego rozwiązywania problemów procesowych. Ponadto kandydatka otrzymała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, zarówno podczas głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie – 7 głosów „za”, jak i zdecydowane, najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie – 62 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

## II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu jest Pani Anna Katarzyna Michalska.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobre oceny kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Michalskiej, posiadane przez Nią bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, bardzo dobre opinie sędzi wizytator i sędziów współpracujących z kandydatką, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu.

Pani Anna Katarzyna Michalska urodziła się 7 kwietnia 1981 r. w Blachowni. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r. pracowała jako asystent prawny w Kancelarii Prawa Gospodarczego i Podatkowego w Częstochowie. Od dnia 1 lipca 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym oraz w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Ocena pracy kandydatki została dokonana przez sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie Pana Sławomira Brzózkę – wizytatora do spraw karnych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych projektów uzasadnień wyroków oraz uzasadnień postanowień, a także w świetle opinii służbowych i opinii sędziów współpracujących z Panią

Anną Katarzyną Michalską, sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił jakość i prawidłowość wykonywanych przez nią czynności. Opiniowana posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w tym znajomość piśmiennictwa i orzecznictwa Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych. Wiedzę tę potrafi wykorzystać podejmując trafne decyzje oraz uzasadniając je w sposób wyczerpujący, jasny i logiczny. Sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił sprawność i terminowość czynności wykonywanych przez kandydatkę. Jest efektywna i wydajna w pracy, zlecone czynności wykonuje w wyznaczonym terminie. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną, posiada zdolność samodzielnego organizowania sobie pracy i samodzielnego rozwiązywania problemów procesowych. Ponadto prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest grzeczna i taktowna, prezentuje właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Zatem w ocenie sędziego wizytatora, przeprowadzona ocena kwalifikacyjna, opinie o pracy, doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe uzasadniają twierdzenie, że Pani Anna Katarzyna Michalska jest w pełni wartościowym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 4 listopada 2013 r. kandydatka została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie, otrzymując 7 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 25 listopada 2013 r. na kandydatkę oddano 62 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani Anny Katarzyny Michalskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki do wykonywania zawodu sędziego. Pani asystent sędziego Anna Katarzyna Michalska posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora i sędziów z nią współpracujących.

Posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać podejmując trafne decyzje oraz uzasadniając je w sposób wyczerpujący, jasny i logiczny. Bardzo sprawnie i terminowo wykonuje powierzone jej czynności, jest efektywna i wydajna w pracy. Ponadto uzyskała najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego. Zatem w ocenie Rady posiadane przez nią długoletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, bogata wiedza merytoryczna oraz niezbędne cechy osobowościowe, pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego Sądu Rejonowego.

Kandydatka Pani adwokat Irmina Kmieć, wskazana przez Zespół Krajowej Rady Sądownictwa na pierwszym miejscu listy rekomendowanych kandydatów, co prawda ma dłuższe i bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe na różnych stanowiskach, jednak nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie oceniło negatywnie jej kandydaturę (5 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), a podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie otrzymała 16 głosów „za”, 42 głosy „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”. Ponadto egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą, podczas gdy Pani Anna Katarzyna Michalska z egzaminu sędziowskiego otrzymała ocenę bardzo dobrą. Pani Irmina Kmieć w ocenie Rady jest bardzo dobrym kandydatem na urząd sędziego, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji jak Pani asystent sędziego Anna Katarzyna Michalska.

Pani Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks cofnęła zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu, w osobach: Pana Marcina BORKOWSKIEGO, Pani Marty BRICK, Pani Magdaleny Krystyny CEKIERY, Pana Tomasza Piotra GOSZCZYŃSKIEGO, Pani Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani Doroty Barbary PIŚKIEWICZ-KWIATKOWSKIEJ, Pana Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pana Tomasza Tadeusza SROGOSZA, Pana Adama Michała TKACZA, Pani Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na

dyplocie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak ocena kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Michalskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Katarzyny Michalskiej oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając Jej poparcia,
- Pana Marcina Borkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Brick oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Krystyny Cekierey oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Irminy Kmiec oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Barbary Piśkiewicz-Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Tadeusza Srogosza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Michała Tkacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks 20 głosami „za”, zostało umorzone jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski